

АНТИКРИЗИСНЫЙ КОМПОНЕНТ ССП АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ БИЗНЕСА ПРЕДПРИЯТИЯ

В условиях финансового и экономического кризиса финансово-хозяйственный (бизнес) анализ предприятия (компании) должен быть усовершенствован в теоретическом и прикладном аспекте. В конце первого десятилетия 21 века необходимо отойти от элементарных методов и моделей и ориентироваться на методологический и методический инструментарий, соответствующий международным стандартам в финансовом бизнес анализе “Financial Business Analysis” в Европе и в мире. Необходима новая научная парадигма и современное наукометрическое позиционирование финансово-хозяйственного (бизнес) анализа (Financial Business Analysis). Необходимо интегрирование финансово-хозяйственного (бизнес) анализа в единую модель с ведущими и международно утвержденными методологиями - “Financial Business Analysis”. Изменяющаяся и трудно прогнозируемая рыночная ситуация в условиях глубокого финансового и экономического кризиса предполагает усовершенствование методологии финансового бизнес анализа посредством использования методов оценки риска от рыночной и финансовой несостоятельности “Z-Score Methods of Analysis” и интегрирования в рамках мощной балансирующей системы показателей анализа эффективности “Score Methods of Analysis”

Предметом финансово-хозяйственного (бизнес) анализа (ФХА) предприятия (компании) являются микроэкономические бизнес процессы, связанные с трансформациями и использованием капитала в фазах маркетинговой, инвестиционной, оперативной и финансовой деятельности, и система, функционирующая в виде “защитного блока” предприятия (компании) от финансовой несостоятельности (банкротства).

Объектом ФХА является микроэкономика, респ. состояние, управление и использование активов, капиталов – финансово-хозяйственная деятельность предприятия (компании).

Метод ФХА с точки зрения философско-эпистемологической (17) позиционирован между его предметом и объектом и нуждается в новом и развивающемся арсенале способов.

Изменчивая и трудно прогнозируемая рыночная ситуация предполагает теоретико-методологическое и организационное развертывание видов финансового бизнес анализа.

Бизнес метрика ФХА предполагает субординацию ключевых видов – предварительного (базисного), оперативного, оперативно-прогностичного, текущего и последующего финансово-хозяйственного (бизнес) анализа. Виды анализа интегрируются по принципу моделирования финансовых и хозяйственных ситуаций (в горизонтальном, вертикальном и интегральном аспекте). “Контролинг (controlling) – это концепция управления предприятием. Действительное развитие контролинга начинается после 30-х и в особенности после 70-х годов 20-го века, когда он быстро структурируется в виде теоретической системы и получает широкую институционализацию в управленческих и образовательных системах развитых стран.” (3, с. 11).

“Контролинг основывается на применении системного анализа и научной эвристики в управлении предприятия.” (1, с. 13).

“Сущность и функции контролинга определяют его важную роль в целенаправленности, координации и интегрировании деятельности предприятия”. (1,14).

“С другой стороны, контролинг имеет важную роль для технологической координации и интеграции деятельности по планированию, контролю и информационному обеспечению... для их осуществления необходимо применение единых методологических и методических подходов, как и единых стандартов в отношении правил и процедур.” (1, с. 14).

“...контролинг можно дефинировать как мега управленскую функцию по определению целевой функции предприятия, планирования и контроля включения в нее переменных. Это информационно-аналитическая деятельность, которая облегчает процесс принятия управленческих решений о выборе и преобразовании целевой функции в системе внутренних стандартов функционирования предприятия и ее применения в процессе управления.” (1, с. 15).

Финансово-хозяйственный анализ имеет статус “специализированной” функции управления, являющейся предпосылкой и реализующейся параллельно со всеми ключевыми бизнес функциями. Данный тезис лансирован и воспринят в теории, методологии финансово-хозяйственного анализа, как и в предприятиях (компаниях) реального бизнеса в Европе и в реальном мире (5), (6), (10), (11).

Естественно, что финансово-хозяйственный (бизнес) анализ является одним из основных методологических и методических инструментов реализации контролинга и независимого финансового аудита предприятия (компания). В условиях финансового и экономического кризиса финансово-хозяйственный (бизнес) анализ “Financial Business Analysis” является имплицитным компонентом и частью инструментариума контролинга системы предприятия (компания).

Одной из главных задач финансово-хозяйственного (бизнес) анализа в условиях финансового и экономического кризиса в начальной фазе рецессии является превенция и защита компании от несостоятельности посредством анализа риска от несостоятельности (банкротства). Эта задача хорошо гармонизирует и с ключевыми задачами контролинга системы предприятия (компания).

Интегрирование финансового направления в финансово-хозяйственном анализе и в “Balanced Scorecard Method Analysis” (7), (9), (11) со стратегическим „SWOT Method of Analysis” (2), (4) дает возможность для точного позиционирования предприятия (компания) в рыночном пространстве, для оценки его (ее) сильных, слабых сторон, возможностях развития и защиты от угроз бизнесу и финансовой стабильности.

Финансово-хозяйственный (бизнес) анализ “Financial Business Analysis” посредством специфической методологии и т.н. “дискриминантного анализа” дает возможность разработать мощный защитный блок средств и методов антикризисного управления, финансового контроля и независимого финансового аудита предприятия (компания). Современный финансовый бизнес анализ является ключевым элементом системы бизнес контролинга предприятия (компания) и методом эффективного управления. Анализ надежное средство для превенции торговой и финансовой несостоятельности предприятия (компания) в условиях тяжелого финансового и экономического кризиса.

„Обычно внимание аналитиков концентрируется на соотношении дебиторской и кредиторской задолженности. Это правильно, но бухгалтерами как правило, упускается из вида реальность обеих задолженностей. Дебиторская задолженность обычно завышена, так как всегда есть люди, которые долг не вернут, а кредиторская задолженность занижена, так как не включает часть обязательств. Но есть более точный критерий: соотношение устойчивых активов,

к устойчивых пассивов... И если устойчивые активы больше устойчивых пассивов, то предприятие автоматически находится в тяжелом положении. Последний кризис начался в ипотечном деле, в результате резко возросли устойчивые активы, т.е. непогашенная дебиторская задолженность. Она была представлена в балансе как полноценный актив, но реально это была „дыра“. Сказанное приводит нас к печальному выводу о том, что все показатели организации, прежде всего рентабельности, нельзя принимать во внимание без необходимых аналитических поправок (8, с. 18).

В Европе и в мире утверждены ключевые методики дискриминантного анализа и оценки финансовой стабильности и риска от несостоятельности (банкротства) – (12), (13), (14), (15), (16):

1. "Z-Score Method of Analysis" проф.д-р Эдуарда Альтмана.

2. "Scoring Risk's Methods of Analysis" - методики дискриминантного анализа риска от несостоятельности Фулмэра, Спрингейта, Тафлера и других ученых.

При базисной модели "Security Financial Method of Analysis" проф. д-р Эдуарда Альтмана (USA) используются следующие группы показателей:

- Показатели ликвидности.
- Показатели структуры капитала.
- Коэффициенты рентабельности;
- Коэффициенты бизнес активности;
- Показатели оценки эффективности инвестиционного выбора.

Исследования показывают, что значения отдельных показателей в процессе дискриминантного анализа движутся в разных диапазонах:

Liquidity Ratios – Коэффициенты ликвидности

– Коэффициент абсолютной ликвидности

Кал = (Денежные средства + Краткосрочные фин.вложения) : (Текущие пассивы)

Критический диапазон: (0.2 - 0.5)

– Коэффициент срочной ликвидности (Acid test ratio, Quick ratio)

К.с.лкв. = (Денежные средства + Краткоср.фин.вложения + Взимания):(Текущие пассивы)

Критический диапазон: (0.3 – 1.0)

– Коэффициент текущей ликвидности (Current Ratio)

К т.л. = (Текущие активы) : (Текущие пассивы)

Критический диапазон: (1.0 – 2.0)

– Нетеный работающий оборотный капитал (Net working capital)

Nwc = (Текущие активы) – (Текущие пассивы)

Критический диапазон:(> 0)

Gearing ratios - Показатели структуры капитала (коэффициенты финансовой стабильности)

– Коэффициент финансовой независимости (Equity to Total Assets)

Кф.н. = (Собственный капитал) : (Суммарные активы)

Критический диапазон: (0.5 - 0.8)

– Суммарные задолженности к суммарным активам (Total debt to total assets)

Ксз:ак = (Задолженности : Активы)

Критический диапазон:(0.2 - 0.5)

– Долгосрочные задолженности к активам (Long-term debt to total assets)

Кдз/са = (Долгосрочные задолженности) : (Суммарные активы)

– Суммарные задолженности к собственному капиталу (Total debt to equity)

$K_{сз/ск} = \text{(Итого задолженностей)} : \text{(Собственный капитал)}$
Критический диапазон:(0.25 – 1.0)

– Долгосрочные задолженности к долгосрочным активам (Long-term debt to fixed assets)

$K_{дз/да} = \text{(Долгосрочные задолженности)} : \text{(Долгосрочные активы)}$

– Коэффициент покрытия годовых процентов по кредитам (Times interest earned)

$K_{ппр} = \text{(ЕБИТ)} : \text{(Расходы на годовые проценты по кредитам)}$

Критический диапазон:(> 1)

Profitability ratios – Коэффициенты рентабельности

– Коэффициент рентабельности продаж (Return on sales), %

$K_{ros} = \text{(Net Profit)} : \text{(Net Sales)}$

– Коэффициент рентабельности собственного капитала (Return on shareholders' equity), %

$K_{roe} = \text{(Net Profit)} : \text{(Equity)}$

– Коэффициент рентабельности текущих (краткосрочных) активов (Return on current assets), %

$K_{rca} = \text{(Net Profit)} : \text{(Current Assets)}$

14.Коэффициент рентабельности долгосрочных („фиксированных”-долгосрочных) активов (Return on fixed assets)

$K_{rfa} = \text{(Net Profit)} : \text{(Fixed assets)}$

15.Коэффициент рентабельности инвестиций (Return on investements)

$K_{roi} = \text{(Net Profit)} : \text{(Equity + Long Term Debts)}$

16.Коэффициент обращаемости оборотного рабочего капитала (Net working capital turnover), число оборотов

$K_{trn} = \text{(Net Sales)} : \text{(Net Turnover Capital)}$

Проф. Д-р Эдуарн Альтман разрабатывает и усовершенствует методологию дискриминантного анализа с высокой чувствительностью базы специфической функциональной зависимости:

$Z = 0,012X_1 + 0,014X_2 + 0,033X_3 + 0,006X_4 + 0,999X_5$,

X₁ - отношение собственных краткосрочных активов к общей величине активов;

X₂ - отношение на нераспределенной прибыли к общей величине активов;

X₃ - отношение валовой прибыли до налогов, сборов и процентов (ЕБИТ) к общей величине активов;

X₄ - отношение рыночной стоимости простых привилегированных акций (финансовых активов) к балансовой стоимости привлеченного капитала (Total Debts);

X₅ - отношение нетных доходов от продаж (Net Sales)

к общей величине активов.

В трансформированном виде дискриминантная функция проф. Д-р Альтмана приобретает следующий вид:

$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + X_5$

В методологии “Z-Score Method of Analysis” есть и некоторые существенные недостатки, которые сказываются главным образом на временной горизонт, благодаря которому можно ожидать степень надежности сбываемости прогноза о наступлении ситуации финансовой несостоятельности (банкротства) предприятия (компании).

Эти недостатки преодолимы и не понижают значимость дискриминантного анализа ("Z-Score Method of Analysis") для методологии антикризисного управления финансового контроля, независимого финансового аудита и контролинга предприятий (компаний), как и реального осуществления превенции против финансовой несостоятельности и банкротства.

Проф. Д-р Эд. Альтман исследует и применяет ряд более совершенных методов, права на большинство из которых своевременно куплены.

Проф. Д-р Эд. Альтман создает т.н. „ZETA Model of Analysis”. При этой модели анализа период, в котором подтверждаются прогнозы с достаточной степенью надежности, увеличивается.

В результате проведенных исследований с высокой степенью надежности подтверждается, что недвижимая собственность, характеризующая свою финансовую стабильность „ Z-Score” параметрами, равняющимися или выше 2,99, можно считать “финансово стабильной”, а компания, „ Z-Score” параметры которой ниже 1,81, характеризуется высокой степенью риска от несостоятельности (т.н. “финансового срыва”). Воспринята оптимальная точка Z-Score ” минимум равняющаяся 2,675.

Чем выше значение точки минимум на „Z – Score Financial Method of Analysis”, рискът от несостоятельности (банкротства) более устойчивый и с высокой степенью достоверности.

Английский ученый проф. Лис предлагает альтернативную модель дискриминантного анализа риска от несостоятельности:

$$Z = 0,063x_1 + 0,092x_2 + 0,057x_3 + 0,001x_4,$$

где: x_1 – оборотный капитал / итого активов;

x_2 – прибыль от продаж / итого активов;

x_3 – нераспределенная прибыль / итого активов;

x_4 – собственный капитал / занятой капитал.

Предельный минимум Z - коэффициента, показывающий риск от несостоятельности по мнению проф. д-ра Лиса составляет 0.0347.

Дискриминантная модель анализа риска, предложенная проф. Д-ром Фулмером, выражается функциональной зависимостью:

$$H = 5,528 x_1 + 0,212 x_2 + 0,073 x_3 + 1,270 x_4 - 0,120 x_5 + 2,335 x_6 + 0,575 x_7 + 1,083 x_8 + 0,894 x_9 - 3,075$$

где:

x_1 – нераспределенная прибыль от предыдущих лет / итого активов

x_2 – нетные доходы от продаж / итого активов;

x_3 – валовая прибыль / собственный капитал;

x_4 – денежный поток / итого задолженностей;

x_5 – долгосрочные задолженности / итого активов;

x_6 – краткосрочные задолженности / итого активов;

x_7 – \log (краткосрочные материальные активы);

x_8 – оборотный капитал / сумма задолженностей;

x_9 – \log [(валовая прибыль + налоги и сборы) / (налоги и сборы)];

Точность прогнозирования риска от финансовой несостоятельности предприятия по методике проф. Д-р Хулмера за период до одного года составляет 98 %, а за двухлетний период – 81 %.

Если значение $H < 0$ принимается, что состояние банкротства обязательно наступит.

Английский проф. Гордон Спрингейт предлагает следующую модель анализа, оценки и прогнозирования риска от финансовой несостоятельности предприятия:

$$Z = 1,03x_1 + 3,07x_2 + 0,66x_3 + 0,4x_4,$$

Где: x_1 – оборотный капитал / итого активов;
 x_2 – (валовая прибыль + налоги и сборы) / итого активов;
 x_3 – валовая прибыль / краткосрочные задолженности;
 x_4 – нетные доходы от продаж / итого активов.

Интерпретация дискриминантной модели проф. Гордона Спрингейта показывает, что если $Z < 0,862$ недвижимая собственность с очень высокой степенью надежности будет подвергнута срыву. Прогноз о финансовой несостоятельности по Спрингейту имеет гарантированную степень сбываемости 92,5% в рамках одного года.

Английские ученые проф. Р. Таффлер и проф. Г. Тишоу применяют подход проф. Д-ра Эд. Альтмана, используя собственную четырехфакторную модификацию:

$$Z = 0,53x_1 + 0,13x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4,$$

Где: x_1 – прибыль от продаж / краткосрочные задолженности;
 x_2 – текущие активы / задолженности;
 x_3 – краткосрочные задолженности / сумма активов;
 x_4 – нетные доходы от продаж / сумма активов.

При $Z > 0,3$ вероятность банкротства небольшая, а при $Z < 0,2$ высокая

Дискриминантный анализ развивается и совершенствуется в научном и практико прикладном аспекте выдающимися учеными, как Beaver W.I., Fitzpatrick P.J., Winakor A., Smitir R. и др. , часть которых, как и предлагаемые ими методы уже были рассмотрены нами выше.

Можно сделать следующий вывод:

При анализе контроля, контролинга, респ. оценки риска от финансовой несостоятельности (банкротства) доминирует применение дискриминантных функций, сводящихся к следующему общему виду:

$$Z = a_0 + \sum_{i=1}^n a_i \times f_i$$

Где: a_0 и a_i – коэффициенты регрессии;

f_1 – факторы, обуславливающие финансовое состояние предприятия.

В условиях финансового и экономического кризиса с наступающей фазой рецессии особенно важно, чтобы предприятия (компании) управляли и контролировали средствами анализа внутреннего аудита и контролинга эффективность финансово-хозяйственной деятельности (бизнес)” (7), (9), (11).

Данная исключительно важная задача в условиях конкурентного рынка и нередкого отклонения от установленных стандартов, коррупции и правонарушений решается успешно при помощи сбалансированной системы показателей анализа эффективности “Balanced Scorecard Method of Analysis” (BSc). Система разработана и утверждена в международном плане американскими профессорами Дейвидом Нортонем и Робертом Капланом.

BSc является одним из инструментов анализа внутрифирменных бизнес процессов. Принципиальная идея BSc – это бизнес метрика, при которой доминируют нефинансовые показатели за счет финансовых.

“Все факторы, имеющие значение для управления компании, должны быть измеренными, если что-либо нельзя измерить, то им невозможно управлять.” (проф. Роберт Каплан)

В методике BSc в первые для целей бизнес анализа, внутреннего аудита и контролинга применяется одновременное использование финансовых и нефинансовых показателей эффективности, как например персонал, клиенты,

внутренние бизнес-процессы и т.д. Все показатели связаны в целостной сбалансированной системе, мотивирующей менеджмент и человеческий капитал для реализации единой концепции и обоснованной бизнес стратегии.

Философия сбалансированного бизнес анализа оценивает ключевое значение финансовых показателей оценки бизнеса, но подчеркивает потребность в их обязательной интерпретации параллельно с параметрами нефинансового характера. Стремление здесь анализировать и контролировать взаимную связь и обусловленность между ключевыми аспектами бизнеса компании, отвечая на четыре принципиальных вопроса. (См. рис. 1).

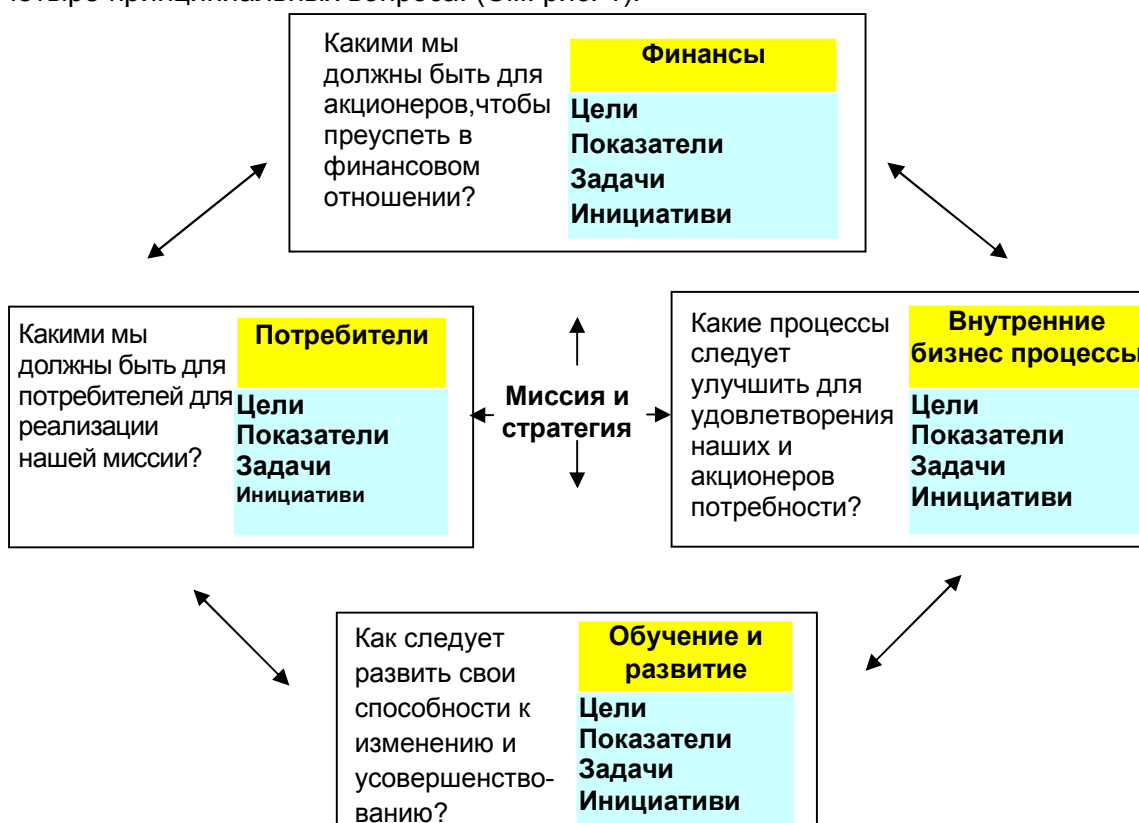


Рис. 1 Методика сбалансированного бизнес анализа компании "Balanced Scorecard Business Analysis" проф. Д. Нортон и Р. Каплан

Сбалансированный бизнес анализ можно осуществить при помощи различных количественных методов – конвенциональных и нетрадиционных.

Современная иконометрия предлагает богатый арсенал способов. В условиях рыночной конкуренции особый интерес вызывают т.н. многопараметрические (кластерные) методы сравнительного анализа. Кластерные методы могут найти применение при многомерном анализе соотношений между конкурирующими объектами.

Философия сбалансированной системы бизнес анализа предполагает исследование связей и зависимостей между широким кругом финансовых и нефинансовых показателей, причем в качестве ключевого приоритета определяются интересы потребителей. Ведущей становится роль т.н. "Клиентского направления" в методологии и методике "Balanced Scorecard Business Analysis".

В системе сбалансированных показателей анализа эффективности, предложенной Нортон и Капланом, предлагаются следующие группы показателей:

P1 = экономические показатели,

P2 = показатели взаимоотношения с клиентами.

P3 = показатели внутренних бизнес-процессов.

P4 = показатели инновации, развития и обучения.

Направления современного финансово-хозяйственного анализа "Financial Business Analysis" имеют ключевое значение для управления финансовой стабильности, конкурентного рейтинга и маркетингового рейтинга предприятий (компаний).

Особенности соответствующего бизнеса порождают потребность в решении специфических задач по усовершенствованию методологии и методики финансово-хозяйственного (бизнес) анализа "Security Financial Business Analysis", внутреннего аудита, независимого финансового аудита, финансового, хозяйственного контроля и контролинга.

Анализ риска от дестабилизации и несостоятельности "Security Financial Business Analysis" является надежным средством для защиты устойчивого развития фирменного бизнеса в условиях высокой неопределенности и риска при глобальном финансово-экономическом кризисе с начальной фазой рецессии.

В условиях финансового и экономического кризиса интеграционные процессы между бухгалтерией, финансовым контролем, независимым финансовым аудитом, финансовым бизнес анализом и контролингом предприятия усиливаются. Это благоприятно сказывается на их эффективность, и в то же время не оказывают негативное влияние на их специфические, методологические, методические и функциональные особенности при осуществлении менеджмента предприятия (компаний).

ЛИТЕРАТУРА:

1. Симеонов Огнян, "Контролинг", С., "Тракия-М", 2001г.
2. Доц.д-р Огнян Симеонов и Доц.д-р Ев.Андронов, "Лицензионното табло – фокусиране на организациите върху заплахите", научный доклад, опубликованный в "Интернет" и др.
3. Кирил Тодоров, "Стратегическо управление в малките и средни фирми", С., "Сиела", 2001г.
4. Тимчев М., Финансово-стопански анализ, С., Тракия-М, 1999г.
5. Тимчев М., Финансово-стопански анализ-общ практически курс, 2006г.
6. Каплан Роберт, Дейвид Нортон, "Балансирана система от показатели за ефективност", С., "Класика и стил" ООД, 2005 г.
7. Слинков В.Н., "Сбалансированная система показателей в менеджменте организации", Киев, КНТ, 2007г.
8. Г.В. Савицкая, Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности", М., "Инфра-М", 2007г.
9. Kaplan R., Norton D., Strategy maps: converting intangible assets into tangible outcomes, HBR Press, 2004
10. Altman E. Financial Ratios, Discriminate Analysis and the prediction of Corporate Bankruptcy // Journal of Finance. 1968/ N 22 (September).
11. Beaver W.I. Financial Ratios as Predictors of Failure // Supplement to Journal of Accounting Research. 1966. P.71 – 127.
12. Fitzpatrick P.J. Comparison of the Ratios of Successful Industrial Enterprises with Those of Failed Companies. Washington, S: The Accountants Publishing Co., 1923.
13. Fitzpatrick P.J. Symptoms of Industrial Failures. Washington, DS: Catholic University of America Press, 1931.
14. Winakor A., Smitir R. Changes in Financial Structure of Unsuccessful Firms. Bureau of Business Research. USA: University of Illinois Press. 1935.
15. Popper K. The Logic of Scientific Discovery, London and New York, Routledge, 1980